Práctica Módulo 3.2

PICTO

**Descripción de objetos digitales Actividad práctica (optativa)**

***Descripción de un archivo***

|  |  |
| --- | --- |
| **Elemento** | **Contenido** |
| dc.title | La divulgación científica de análisis sensorial de vinos en soporte web: caracterización lingüística y discursiva de una práctica didáctica |
| * dc.creator | * Iris Viviana Bosio |
| * dc.subject | lingüística, degustación de vinos, divulgación científica, |
| * dc.description | Tesis de grado de maestría que trabaja sobre la hipótesis de que el componente didáctico del discurso divulgativo queda delimitado por estrategias discursivas originadas en el tratamiento modal y actualizadas en los niveles funcional, situacional, semántico y formal-gramatical. El objetivo es caracterizar tales estrategias para identificar tendencias en la realización lingüísticodiscursiva del componente didáctico. El corpus se ha formado teniendo en cuenta soporte (web), formato (hipertexto) y dominio disciplinar (Análisis Sensorial de Vinos). La metodología es, fundamentalmente, cualitativo-ejemplar, basada en el modelo multinivel propuesto por Ciapuscio (2003) para el análisis de textos especializados. Los resultados sugieren que en el nivel funcional, el componente didáctico se distingue por el predominio de los términos positivos de las categorías modales epistémica (función informar) y ética (función dirigir); en el nivel situacional, por tres tipos de construcciones discursivas: la del enunciador experto, la del enunciatario lego y la de la pertenencia del lego a la comunidad especializada; en el nivel semántico, por la estandarización de partes textuales y por el predominio tanto de axiologización eufórica ética y cognoscitiva, como de secuencias expositivas y de procedimientos explicativos causales, descriptivos e ilustrativos; en el nivel formal, por recursos paratextuales e hipertextuales que refuerzan la actualización del componente didáctico. |
| * dc.publisher | * Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, Argentina |
| * dc.contributors | Víctor Catel |
| * dc.date | * 2007 |
| * dc.type | * texto |
| * dc.format | * pdf, Requiere Adobe Acrobat Reader para la visualización, 2.2 MB |
| * dc.identifier | * http://bdigital.uncu.edu.ar/2426 |
| * dc.source |  |
| * dc.language | Español |
| * dc.relation |  |
| * dc.coverage | Argentina |
| * dc.rights | Iris Viviana Bosio bajo la licencia Creative Commons http://creativecommons.org/choose/index\_html?lang=es\_AR |

¿Fueron suficientes estos elementos para hacer una descripción completa?

No.

* ¿Qué datos considera que son importantes y no pudo consignar?

Algunos datos específicos relacionados con el tipo de metadato, por ejemplo, en dc.type solo podía declarar, según la tabla, que era “text”, sin embargo, en ese mismo renglón, dentro de la tipología ‘texto’, se debería destacar que es “tesis” a diferencia de artículo o cartel (poster).

También, en el campo dc.description, sólo podía consignar una descripción que responde a resumen del recurso, sin embargo, también se podría incluir otra información, no relacionada directamente con la síntesis sobre lo que trata, pero sí sobre quién auspició, si lo hubo, el desarrollo o culminación de la tesis. Eso sin incluir cuando, en vez de tesis, hablamos de un proyecto de tesis que combina un manuscrito y un producto final como podría ser una página web de algún servicio. En ese caso, infiero, que habría que editar algún registro, a nivel de metadato, para añadir otro URL.

El campo de derechos de autor me propuso reflexionar sobre qué voy a incluir porque, por una parte, hay un autor que retiene su derecho y, a la vez, una licencia Creative Commons por medio de la cual permite el uso de la obra.

El campo dc.contributor me propuso colocar al director de tesis como un contribuyente, sin embargo, la participación de esta persona, en algunos casos, puede ser considerada como co-autoría. El campo no me permitió usar un metadato que quizás dijese dc.contributor.advisor o dc.contributor.director o algo así.