

Eje 2 – Marxismo occidental, totalidad e historia

Antonio Gramsci. Estructura social y relaciones de fuerza

- Gramsci, A. “*El cesarismo*” y “*Análisis de situación y relaciones de fuerza*”. En: **Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado Moderno**. Madrid, Ediciones Nueva Visión, 1980.

- Villarreal, Juan. "Los hilos sociales del poder", en Jozami, E., Paz, P. y Villarreal, J. **Crisis de la dictadura argentina**. Buenos Aires, Siglo XXI, 1985, pp. 217-243.

- Starcenbaum, Marcelo. “*La izquierda sin coyuntura*”. *Teoría y Crítica de la Psicología* 8 (2016), pp. 238-246

En primer lugar es preciso, como en todos los autores teóricos que venimos leyendo tener en cuenta el recorrido biográfico del autor así como el contexto histórico de producción de su obra (su origen geográfico y social, su experiencia revolucionaria, guerra mundial y revolución rusa, Turín donde organizó los Consejos de Fábrica, el Bienio Rojo -1919-1920, la fundación en 1921 del PCI. Su encarcelamiento por Mussolini y el fascismo en Italia, en 1926. Desde prisión escribió los 33 cuadernos de la cárcel que son casi 3.000 páginas entre 1929 y 1935).

La lectura que les proponemos para esta clase es una selección de lo que posteriormente fuera editado como “Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado Moderno”, que forma parte de los *Cuadernos de la cárcel*.

- Gramsci, A. “*El cesarismo*” y “*Análisis de situación y relaciones de fuerza*”. En: **Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado Moderno**. Madrid, Ediciones Nueva Visión, 1980.

Tal como sostiene Anderson, Gramsci fue uno de los principales teóricos de la primera generación de la tradición intelectual definida como el marxismo occidental, junto con Lukács y Korsch. Revisando la tradición clásica del marxismo, tanto a sus fundadores Marx y Engels, como luego a Labriola, Mehring, Kautsky y Plejanov, así como Lenin, Luxemburgo y Hilferding y por último Trotsky, Bauer, Preobrazhenski y Bujarin. Todos ellos provenían de Europa oriental o centro-oriental y sostenían un vínculo indisoluble entre práctica revolucionaria y producción teórica.

Después de la 1º Guerra Mundial, todos los teóricos del denominado marxismo provenían de occidente. La primera generación, entre los que se encuentra Gramsci, tuvo su experiencia formativa en la guerra y la revolución rusa. Así los fundadores de esta tradición fueron destacados dirigentes políticos de sus partidos. El destino sombrío de Gramsci simboliza para Anderson las fuerzas que iban a alejar posteriormente a la teoría marxista de toda práctica de clases en las décadas siguientes. Los escritos de Gramsci en la cárcel fueron publicados por primera vez en 1947/1949. Teoría que se produjo en la ausencia de grandes levantamientos revolucionarios luego de 1920 y la stalinización de los partidos comunistas, deja ver que la característica del marxismo occidental es que es un producto de la derrota. Obras escritas en el aislamiento y la desesperación. La separación entre la práctica y la teoría fue un sello distintivo, Gramsci fue la única excepción a esa regla, encarnó en su persona la unidad de teoría y práctica

como la definía la herencia clásica. Sus escritos contienen varios enigmas producto de la censura de la cárcel.

Es importante señalar también su vínculo con el idealismo (en diálogo con Croce y su crítica sistemática, vínculo con la filosofía idealista que dominaba el escenario cultural de Italia). Gramsci al igual que el resto de los teóricos del marxismo occidental buscó como precursor a Marx, pero también organizó su obra alrededor de Maquiavelo, porque para él el pasado premarxista no estaba en un filósofo clásico sino en un teórico político como él. El partido revolucionario se convierte en el Príncipe, Gramsci analiza los mecanismos de la dominación burguesa en la dual apariencia de la fuerza y el engaño (dos formas del centauro de Maquiavelo).

Como sostiene Anderson el foco temático dejó de ser la economía capitalista, sino que estos teóricos se concentraron en las superestructuras, y su foco estuvo puesto en la cultura. El objeto primario de la indagación teórica en Gramsci (siguiendo su característica excepcional dentro de la tradición) fue el de la estructura y función total de la cultura para los sistemas de poder político (sus investigaciones más originales fueron análisis institucionales de la formación y división histórica de los intelectuales, el carácter social de la educación y el papel de las ideologías mediadoras en la cimentación de los bloques de clases). Abordó la cuestión de la autonomía y eficacia de las superestructuras culturales como un problema político, que debía ser examinado en su relación con el mantenimiento o la subversión del orden social.

La noción de hegemonía, central en Gramsci, la retomó de Plejanov y Axelrod pero la transformó en un concepto nuevo, destinado a teorizar sobre las estructuras políticas del poder capitalista que no existían en la Rusia zarista. Así y mediante Maquiavelo, Gramsci formuló el concepto de hegemonía para designar la fortaleza y complejidad de la dominación de la burguesía en Europa occidental, que habían impedido la revolución de octubre. Este sistema hegemónico de poder fue definido por el grado de consenso que obtenía de las masas populares a las que dominaba, y la consiguiente reducción en la cantidad de coerción necesaria para reprimirlas. Sus mecanismos de control para asegurarse el consenso radicaban en una red ramificada de instituciones culturales (escuelas, iglesias, partidos, asociaciones, etc.) que inculcaban a las masas explotadas la subordinación pasiva, a través de un conjunto de ideologías elaboradas en el pasado histórico y transmitidas por grupos intelectuales auxiliares de las clases dominantes, estos intelectuales podían ser tomados de anteriores modos de producción (tradicionales) o engendrados dentro de sus propias filas sociales (orgánicos). La dominación burguesa era fortalecida además por la adhesión de clases aliadas secundarias, soldadas en un compacto bloque social bajo su dirección política. Esto no permitía un ataque frontal según el modelo ruso. Para hacerle frente era necesaria una larga y difícil guerra de posiciones.

El legado de Gramsci era una larga guerra de desgaste contra la estructura de poder capitalista enormemente fuerte, más resistente al colapso económico de lo que habían creído sus antecesores, una lucha sin resultado final claramente visible, así su lema "pesimismo del intelecto, optimismo de la voluntad". El marxismo es para Gramsci entonces una Filosofía de la praxis

Algunos **temas y conceptos notables** en la producción de Gramsci, a los que les pedimos presten particular atención en la lectura:

- relación dialéctica entre los movimientos orgánicos y coyunturales
- relaciones de fuerza y sus grados o momentos

- hegemonía y la crisis de hegemonía
- el concepto de cesarismo

¿Cómo pensar la política en una perspectiva filosófica de la historia? La perspectiva de Gramsci nos permite pensar la política en el sentido de intervención en un momento histórico que está constituido por relaciones de fuerzas, que son cambiantes, que son dinámicas, y por lo tanto es un pensar de la política que pone en un primer lugar el problema de la estrategia política, la estrategia revolucionaria. Entonces en el campo de la teoría marxista de la política aparece como central pensar la articulación que plantea Gramsci entre lo estructural y lo coyuntural.

Así el problema de las relaciones entre estructura y superestructura es el que hay que plantearse según Gramsci, para llegar a un análisis justo de las fuerzas que operan en la historia. Ahora bien, en el estudio de una estructura es necesario distinguir entre movimientos orgánicos y movimientos de coyuntura. Distinguir y analizar correctamente este nexo dialéctico no solo permite una crítica histórica social, sino y sobre todo porque orienta la acción.

Les pedimos entonces que puedan distinguir:

- los distintos momentos o grados necesarios para analizar las relaciones de fuerza y desarrollar cada uno.
- ¿cuándo se producen las crisis históricas fundamentales y las rupturas en el equilibrio de fuerzas según Gramsci?
- ¿cuál es el sentido para Gramsci del análisis concreto de las relaciones de fuerza?
- ¿cuándo aparece el cesarismo? Distinga entre cesarismo regresivo y progresivo

En una segunda instancia y a partir de la lectura de:

- Villarreal, Juan. "Los hilos sociales del poder", en Jozami, E., Paz, P. y Villarreal, J. **Crisis de la dictadura argentina**. Buenos Aires, Siglo XXI, 1985, pp. 217-243.
- Starcenbaum, Marcelo. "*La izquierda sin coyuntura*" Teoría y Crítica de la Psicología 8 (2016), pp. 238-246.

La idea es que puedan rastrear la interpretación y puesta en juego de estas categorías por estos autores para la producción de conocimiento en dos períodos de la historia argentina reciente.

Villareal que tiene por objetivo analizar los cambios que se produjeron en la estructura social durante la última dictadura militar (1976-1983) como bases de sustentación de las relaciones de poder.

En primer lugar define la dictadura como un proceso regresivo, e inicia su análisis sosteniendo que la historia argentina se caracterizó hasta la dictadura por la constitución de relaciones de fuerzas (elite conservadora sin partido de masas y partidos de masas) en constantes enfrentamientos político-ideológicos, sin lograr la posibilidad de estructurar una estrategia de dominación hegemónica. Se sucedían así formas de dominación diversas con proyectos económico-políticos contradictorios lo que generaba crisis permanentes de producción, de sociedad y de poder en Argentina. El objetivo de Villareal es buscar las razones de esto. Se centrará entonces en un aspecto del

problema para luego pasar al análisis de cómo este problema se revirtió durante la dictadura.

Analizar en el artículo de Villareal las categorías de:

- relaciones de fuerza
- hegemonía y de crisis de hegemonía.
- los vínculos entre condiciones económicas y políticas a la hora de analizar la historia argentina y en particular la dictadura.

Preguntas orientadoras:

- ¿cómo se configura la estructura social argentina según Villareal?
- ¿qué es lo que imposibilita establecer un proyecto de dominación hegemónico?
- desarrolle el análisis de la fragmentación u homogeneidad de las clases y su capacidad de acción según Villareal
- ¿cómo se genera la reestructuración social del poder?
- ¿qué procesos se produjeron para unificar la dominación?

Pasando ahora al otro artículo que trabajaremos en esta clase, Marcelo **Starcenbaum** en “La izquierda sin coyuntura”, nos permite rastrear la puesta en producción de la concepción de la política en Gramsci como intervención en un espacio constituido por relaciones de fuerzas que se desarrollan de manera desigual en cada uno de los niveles que componen lo social. Analizar cómo estructura y acontecimiento se revelan en su forma coyuntural, es decir como el momento actual de las contradicciones sociales. La política como intervención en un campo de relaciones de fuerzas que no son estáticas sino cambiantes, formas singulares de conjugación entre teoría y práctica en la conformación de acciones políticas. Permite también analizar esa dialéctica entre los movimientos orgánicos y coyunturales. De este modo la hipótesis es que las formaciones políticas de izquierda en argentina frente al kirchnerismo y en particular frente a las elecciones que le dieron el acceso al poder a Macri, careció de un pensamiento de coyuntura que la condujo a desarrollar posicionamientos regresivos frente a una experiencia política que produjo mejoras en amplios sectores de la sociedad argentina. Entonces la izquierda se nutre de una polícticidad que no analiza las relaciones de fuerza para su accionar político sino más bien en la imaginación, así frente a las elecciones presidenciales de 2015, termina en posicionamientos regresivos (expresados por ejemplo en el votoblanquismo)

- ¿cuáles son las tres modalidades de oposición frontal a la experiencia kirchnerista que adquiere la ausencia de pensamiento de coyuntura en la izquierda?
- ¿cómo se articula lo coyuntural y lo estructural?